

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: <i>Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria (PESA)</i>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): <i>22/09/2014</i>	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): <i>13/04/2015</i>	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: <i>Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre</i>	Unidad administrativa: <i>Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del estado de Oaxaca.</i>
1.5 Objetivo general de la evaluación: <i>Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria, en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el desempeño de los programas y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.</i>	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <i>Evaluar el programa en los siguientes aspectos:</i>	
<ol style="list-style-type: none"> <i>1. Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del programa, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.</i> <i>2. Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación del Programa, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.</i> <i>3. Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Programa.</i> <i>4. Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Programa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.</i> <i>5. Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Programa.</i> <i>6. Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Programa, de acuerdo a la evidencia documentada, para observar si éste ha logrado mejorar o resolver el problema para el cual fue creado.</i> <i>7. Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.</i> 	

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:
Instrumentos de recolección de información:
Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros_X_ Especifique: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa.</i>
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: <p><i>La metodología de Evaluación fue desarrollada por "LA JEFATURA", quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga:</i></p> <p>http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae-sidepanel/pae-2014</p> <p><i>Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Ficha Técnica del Programa.</i> 2. <i>Matriz de Indicadores para Resultados del Programa.</i> 3. <i>Documento técnico que incluya el análisis del problema que está siendo atendido con los recursos del Programa.</i> 4. <i>Objetivos Estratégicos de la Dependencia coordinadora del Programa.</i> 5. <i>Plan Nacional de Desarrollo.</i> 6. <i>Plan Estatal de Desarrollo y Plan Sectorial de Desarrollo.</i> 7. <i>Diagnóstico situacional del Programa y sus beneficiarios.</i> 8. <i>Padrón de beneficiarios.</i> 9. <i>Características socioeconómicas de los beneficiarios.</i> 10. <i>Reglas de Operación.</i> 11. <i>Ficha técnica de Programas federales y estatales con características similares.</i> 12. <i>Plan Estratégico de la Dependencia responsable de la MIR del Programa o Plan Sectorial.</i> 13. <i>Manual de programación.</i> 14. <i>Reporte de Evaluación del Programa.</i> 15. <i>Planes de mejora asociados a la evaluación del Programa.</i> 16. <i>Documento metodológico.</i> 17. <i>Población Potencial.</i> 18. <i>Población Objetivo.</i> 19. <i>Población Atendida.</i> 20. <i>Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño.</i> 21. <i>Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.</i> 22. <i>Criterios de elegibilidad aplicados.</i> 23. <i>Avance físico-financiero.</i> 24. <i>Cierre de ejercicio.</i> 25. <i>Recursos no devengados.</i>

26. Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el Programa.
27. Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el Programa.
28. Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes.
29. Documento normativo que contenga el procedimiento a través del cual se proporciona la información sobre estados financieros relacionados con el Programa.
30. Documento descriptivo, normativo funcional acerca de los sistemas de información que conforman la administración financiera del Programa.
31. Listado de Indicadores estratégicos y de gestión del Programa.
32. Costos de Operación del Programa.
33. Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del Programa.
34. Documento de resultados de la medición costo-efectividad del Programa.
35. Listado de indicadores de eficiencia.
36. Presupuesto Aprobado.
37. Presupuesto Ejercido.
38. Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del Programa.
39. Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el Programa.
40. Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del Programa.
41. Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Programa.
42. Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el Programa.
43. Páginas Web de Transparencia (En donde se transparenten los resultados de la evaluación del Programa).
44. Páginas web de la gaceta oficial de difusión (En donde se transparenten los resultados de la evaluación del Programa).
45. Documento oficial que indique el monto y la fecha de recepción de recursos destinados a la operación del Programa.
46. Calendario de transferencia de recursos para la operación del Programa.
47. Reportes de Cuenta Pública.
48. Manual de Desempeño.
49. Guía para usuarios del SED Estatal y Federal.
50. Reporte de seguimiento y monitoreo de resultados.
51. Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del Programa.
52. Ficha técnica de los indicadores de Resultados del Programa.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

DISEÑO

- *Los “Programas” de cuales el Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria es componente cuentan con Matrices de Indicadores para Resultados bien definidas, ya que la lógica vertical que se relaciona con los ámbitos de desempeño (Fin, Propósito, Componente y Actividad), llevan una lógica causal de cumplimiento.*
- *Cuenta con los Indicadores suficientes para medir el desempeño de los “Programas”, así como el del Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria.*
- *Existe una vinculación certera de los objetivos del PESA y de los “Programas” en la Planeación del Estado de Oaxaca y la Nacional, ya que hay objetivos del Plan Estatal de Oaxaca 2011 – 2016, y en el Plan Estratégico Sectorial, Subsector Agrícola 2012 – 2016.*
- *Definen de manera clara a la población potencial y objetivo, así como los mecanismos de selección de los mismos.*
- *Se implementan los “Programas” del PESA de acuerdo con los mecanismos normativos “Reglas de Operación”.*

PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

- *Están definidos estratégicamente y de manera clara los objetivos que buscan alcanzar los “Programas” y con ello el Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria.*
- *Se utiliza el Modelo de Gestión para Resultados y es el mecanismo por el cual se establecen las metas y los indicadores para darle seguimiento.*
- *Se recolecta información necesaria y pertinente sobre la implementación de los “Programas” mediante un sistema de información lo cual coadyuva a medir el desempeño.*

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

- *Se cuenta con dos padrones de beneficiarios para identificar a la población que se le entregan los bienes y servicios de los “Programas” del PESA, sin embargo en uno de ellos no se establece a que programa pertenece.*

OPERACIÓN

- *Se cuenta con procesos y mecanismos para la selección de los beneficiarios como son las reglas de operación (Criterios de Elegibilidad y de Selección).*
- *Se cuenta con un sistema de información llamado SURI en él se establecen los registros de los beneficiarios, seguimiento de las metas y la utilización de los recursos.*
- *Se cuenta con un control administrativo y financiero para la operación de los “Programas” y del PESA.*
- *Los procesos utilizados para la operación funcionan de acuerdo con los lineamientos normativos aplicables.*
- *Los recursos son transferidos en tiempo y forma para poder entregar los bienes y servicios de los “Programas” en el ejercicio fiscal.*
- *Se cuenta con los componentes necesarios para contribuir al Propósito y Fin de las Matrices de Indicador para Resultados de los “Programas”, así como los indicadores pertinentes para medir la relevancia sustantiva del objetivo.*

RESULTADOS

- *La información y los procesos del PESA y los “Programas” permiten la elaboración de una evaluación de impacto para medir los resultados directamente.*
- *Con base en el SURI se recolecta información referente al desempeño de los “Programas” del PESA.*

EJERCICIO DE LOS RECURSOS

- *Los recursos se recibieron en tiempo y forma para la implementación de los “Programas del PESA.*
- *Se definen en los planes sectoriales los objetivos y las acciones que se van a realizar, así como en las reglas de operación y las Matrices de Indicadores para Resultados de los “Programas”.*
- *Se cuenta con una Metodología que permite el monitoreo y control de la implementación de los “Programas”.*
- *Se cuenta con resultados que demuestran el avance de las metas y la atención a los beneficiarios, así como la contribución a la Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH).*

2.2.2 Oportunidades:

2.2.3 Debilidades:

DISEÑO

- *En la lógica horizontal de las Matrices de Indicadores para Resultados de los “Programas”; no se define de manera clara, ya que los medios de verificación no identifican la fuente de información y medio para verificarlo, asimismo para el caso del Programa de apoyo a la Inversión de Equipamiento e Infraestructura no se identifica la lógica de las actividades para entregar los componentes.*
- *En relación con la Metodología del Marco Lógico se observó que no se utiliza las reglas de redacción para la redacción de los ámbitos de desempeño (Fin, Propósito, Componente y Actividad), lo cual puede cambiar el sentido de la lógica.*
- *No se identifica la línea base para comparación de los resultados y medir el desempeño en una serie de tiempo.*

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

- *No se definen en su totalidad padrones de beneficiarios para los “Programas”, así como la pertenencia a un programa.*

OPERACIÓN

- *La evidencia que muestre el seguimiento de los indicadores y así los resultados nos establece, lo cual no permite la visualización de los posibles impactos generados en la población.*

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

- *No se cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población que se atiende de los “Programas”.*

RESULTADOS

- *No se han realizado evaluaciones con anterioridad, por el cual no permite una comparación de los resultados obtenidos en otros ejercicios fiscales.*

2.2.4 Amenazas:

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

1. *En la parte del Diseño se utilizaron las Matrices de Indicadores para Resultados de los tres “Programas”, dichas matrices son de origen federal, ya que el Estado de Oaxaca con la coordinación de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Forestal, Pesca y Acuicultura (SEDAFPA) se basó en las acciones establecidas en ellas para el ejercicio fiscal 2013.*
2. *La evaluación de las lógicas demostró que en la lógica vertical se validan en su totalidad los ámbitos de desempeño, por la causalidad de las Actividades y Componentes para contribuir en el Propósito y Fin, en esta línea el enfoque se distorsiona por la redacción de los objetivos, así como el orden de las actividades para entregar los bienes y servicios, lo que es recomendable utilizar las reglas de redacción de la guía para la construcción de las MIR.*
3. *La Planeación Estratégica es clara, y se relaciona con el Plan Nacional y el Estatal, esto mediante el mejoramiento de las condiciones de los productores rurales, así mismo se relaciona con la estrategia nacional llamada Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH).*
4. *Para la Cobertura y Focalización, así como la percepción de la población objetivo, se identificó que se cuenta en su totalidad con un padrón de beneficiarios y con otros documentos que demuestran la entrega los bienes y servicios de cada uno de los “Programas” a los productores rurales.*
5. *La Operación de los “Programas” del PESA se basa en la Metodología PESA que busca sistematizar con tres momentos los objetivos de seguridad alimentaria e incremento del ingreso estos procesos son: I) Promocional II) Producción de alimentos y III) Generación de Ingresos.*
6. *En cuestión del seguimiento para el desempeño de los “Programas” en las Matrices de Indicadores para Resultados; no se observó evidencia del seguimiento de metas e indicadores de los mismos, cabe señalar que se encuentra un documento llamado “Finiquito de Cierre” del ejercicio fiscal 2013, en él se establecen las metas, el total de beneficiarios y la contribución con la Cruzada Nacional Contra el Hambre como Resultados de los “Programas” del PESA.*
7. *Los recursos se estiman en el Presupuesto de Egresos de la Federación, en base a lo anterior la SEDAFPA recibe en tiempo y forma los recursos para la implementación del PESA en Oaxaca, donde se realiza un convenio de colaboración administrativa de los programas de la SAGARPA / SEDAFPA.*

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

DISEÑO

- *Utilizar Matrices de Indicadores para Resultados adaptadas al Estado de Oaxaca, ya que se utilizaron en esta evaluación las propuestas por la federación. Asimismo mejorar los puntos de la lógica vertical en los ámbitos de desempeño y la lógica horizontal en los medios de verificación y los supuestos, así como la relación de las actividades para entregar componentes, es decir, que actividad es de cada componente.*
- *Adecuar para la utilización de las Matrices de Indicadores para Resultados por parte del Estado de Oaxaca, los objetivos de los ámbitos de desempeño en base a las reglas de redacción establecidas en la Metodología del Marco Lógico.*
- *Se recomienda establecer los puntos de comparación llamado líneas bases para los “Programas” del PESA, y así tener una mejor referencia para los resultados.*

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

- *Establecer los padrones de beneficiarios faltantes para un mejor control interno del Estado de Oaxaca con relación a los bienes y servicios que se entregan, así como la adaptación de los ya existente para poder identificar a que programa pertenece.*

OPERACIÓN

- *Se recomienda transparentar los resultados relacionados con los “Programas” del PESA, en las páginas oficiales, en el caso de que no se les dé seguimiento, es de gran importancia hacerlo.*

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

- *Se recomienda aplicar un cuestionario, encuesta o entrevistas, que den fe de la satisfacción de los usuarios de los bienes y servicios que se otorgan a través del programa, con la finalidad de obtener información que permita mejorar la operación del programa, y con ello, la percepción de los beneficiarios.*

RESULTADOS

- *Dar seguimiento a las evaluaciones del Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria, y así mejorar la implementación de los “Programas”.*

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Dra. Luz Elvia Rascón Manquero

4.2 Cargo:

Directora del Sistema Integral de Información

4.3 Institución a la que pertenece:

Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)

4.4 Principales colaboradores: <i>Lic. Arturo Alejandro Preciado Marín</i>
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <i>lrascnm@indetec.gob.mx</i>
4.6 Teléfono (con clave lada): <i>01 (33) 36695550 Ext. 123</i>

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): <i>Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria</i>	
5.2 Siglas <i>(PESA)</i>	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): <i>Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Forestal, Pesca y Acuacultura (SEDAFPA).</i>	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): <i>Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Forestal, Pesca y Acuacultura (SEDAFPA).</i>	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: <i>Ing. Jorge Carrasco Altamirano</i> <i>Tel: (951) 5016900 ext. 25758/ 25250</i> <i>jorgecarrasco@oaxaca.gob.mx</i>	Unidad administrativa: <i>Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Forestal, Pesca y Acuacultura (SEDAFPA).</i>

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___

6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) *Convenio de colaboración institucional.*

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

Jefatura de la Gubernatura

6.3 Costo total de la evaluación: *\$1, 310,00.00 (Un millón trescientos diez mil pesos 00/100 M.N.) Incluye IVA. El costo corresponde a la evaluación de diez programas estatales.*

6.4 Fuente de Financiamiento :

Recursos Fiscales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

<http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae-sidepanel/pae-2014>

http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05_ev1_eprogramas.php

7.2 Difusión en internet del formato:

<http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae-sidepanel/pae-2014>